

ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਤਾਂਗੜੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਬਨਾਮ.

ਪੰਜਾਬ ਆਦਿ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ।

1971 ਦਾ ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਨੰ. 53.

11 ਫਰਵਰੀ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II) (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ (1966)—
ਨਿਯਮ 8(1)- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਰੈਂਕ ਲਈ ਭਰਤੀ—“ਅੱਗੇ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ”—
ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ—ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ
ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ
ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਪ੍ਰਮੋਟਡ ਰੈਂਕ-ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ
ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਸਰੋਤ ਹੈ, 'ਅੱਗੇ ਤੋਂ
ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ
ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ
ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ 'ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦਾ
ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ
ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ। (ਪਰਾ 1.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ
ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਐਡ ਰੈਂਕ ਨੂੰ
ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ 2.)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ
'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 4
ਜਨਵਰੀ, 1971 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ,
ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 2 ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ
ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ 'ਅਗਲੇ ਹੇਠਲੇ ਨਿਯਮ' ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ
ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.
3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਆਰ ਐਲ ਬੱਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ), ਉੱਤਰ ਦਾਤਾਵਾਂ

ਲਈ।**ਨਿਰਣਾ**

ਤੁਲੀ, ਜੇ.ਆਰ.—(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਭੋਵਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਤੱਥ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਲਾਟਰੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੋਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡੈਂਟਸ, ਸਹਾਇਕਾਂ-ਇਨ-ਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ II) (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1966. ਬਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪੰਜਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਜਾਓ। ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਨੂੰ ਐਡ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਨੂੰ 'ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ' ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ed ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰੋ-ਫਾਰਮਾ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦ

ਸਟੇਟ ਆਫ ਮੈਸੂਰ ਬਨਾਮ ਐਮਐਚ ਬੇਲਾਰੀ (1), ਅਤੇ ਰਾਮ ਲਾਈ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਅਰਥ ਹਨ, ਭਾਵ, ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋ. ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਸਰੋਤ ਹੈ, 'ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰਿਨਟੇਨਡੈਂਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਅੰਦਰ-

- (1) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 869 (ਪੈਰਾ 6)।
- (2) 1968 SLR 800 (ਪੰਨਾ 80Z 'ਤੇ)।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਭਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਅਗਲੀ ਅਸਾਮੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਵੇਗੀ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 3 ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, hjer ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਆਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ, ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਟਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਲਾਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ-ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਨੂੰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ

ਅਹੁਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਿਲਣਗੀਆਂ, ਯਾਨੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 3, ਜੋ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ / ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਹੁਣ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ. ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਹੁਣ ਭਰੀ ਗਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗੱਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ 3 ਦੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜਿਸ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 1 ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ 3 ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਣਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਦੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ? ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੂਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ 3 ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਬਣੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵੇਯਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਰਵਿਨ ਕੈਂਟੀਨਹੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਬਬੇ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ' ਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਰੋਤ ਸਨ, ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ 50:50 ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮਾਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ। ਇਸ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਤੋਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਿਸਟਮ ਸੀ

i

(3) 1967 ਐਸਐਲਆਰ 11.

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਸਰੋਤ ਸੀ, ਉਹ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕੋਟਾ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸਲਈ, ਰੋਟਾ ਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਪਦਉੱਨਤੀ "ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। *ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ (1973)2-*

ਸਰਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ

ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਫਿੱਟ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੋਣ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ; ਅਰਥਾਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੈ। ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹਨ। ਅਪ੍ਰੋਜ਼ਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਵੈਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਇੱਕ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੁਣ ਖਾਲੀ ਪਏ ਹਨ।

(4) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ.'

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ